

高校贫困生“高消费”

处置方式需因事而异

【要点速读】

11月12日11时，匿名网友在贴吧中爆料，中山大学珠海校区中法核学院一名2021级贫困生高额消费。15日，中山大学学生资助管理中心微信公众号“中大学工”发布情况通报称，该生确为家庭经济困难学生，但存在生活不节俭、过度消费的行为。决定终止其助学金发放。

● 传播特征：信息量超2万 助学金评定相关被热议

根据新浪舆情通统计，监测时段内，事件全网信息量为2.04万条。信息走势中，15日，中山大学发布通报后，相关信息于一小时后达到峰值，为1257条。关键词云中，“助学金”“评定”“困难学生”“不配”高额消费被网民热议。

● 舆论倾向：敏感信息超九成 校方回应受争议

相关敏感信息占比达93.5%，部分网民对涉事学校的处理存在不满，认为处理“简单化”，并追问贫困生评定标准；部分网民对教育经历中发现的助学金评定不公现象进行批判，且对贫困生高额消费议题出现争议。

● 舆论建议：真贫高消费需引导 多方合力严打“假贫”

相关部门和高校应高度重视此类现象，在助学金审核阶

段，可多引入数据手段，动态审核，减少“人为”因素干扰评定结果。同时，强化贫困生后续监督管理，制度约束和引导并行。

【报告详版】

一、中山大学贫困生高消费引关注

11月12日，据匿名网友发布在中山大学贴吧的帖文显示，中山大学珠海校区中法核学院一名2021级本科生因“特别困难”获得了一笔助学金，但这名同学的经济条件并不差，平时用的是苹果电脑、平板、手机等“苹果四件套”产品，总价值2万元；而且还购买了王嘉尔将于11月25日在广州举行的演唱会门票，票价达到1517元。

15日，极目新闻发文表示，记者从中山大学多部门了解到，该校已关注到相关信息，并正对此事进行全面调查核实。当日晚，中山大学学生资助管理中心微信公众号“中大学工”发布情况通报称，经核查，该生被认定为家庭经济困难学生的认定程序规范、材料齐全，符合相关规定。但是在核查中发现，该生存在生活不节俭、过度消费的行为。根据《中山大学本科生助学金管理办法》第二十一条第三款的规定，决定终止其助学金发放。

情况通报

11月14日，中山大学学生资助管理中心收到关于我校家庭经济困难学生赵某某存在炫富和过度消费的举报，其所在学院和我中心迅速启动调查程序。

经核查，该生被认定为家庭经济困难学生的认定程序规范、材料齐全，符合相关规定。但是在核查中发现，该生存在生活不节俭、过度消费的行为。根据《中山大学本科生助学金管理办法》第二十一条第三款的规定，决定终止其助学金发放。

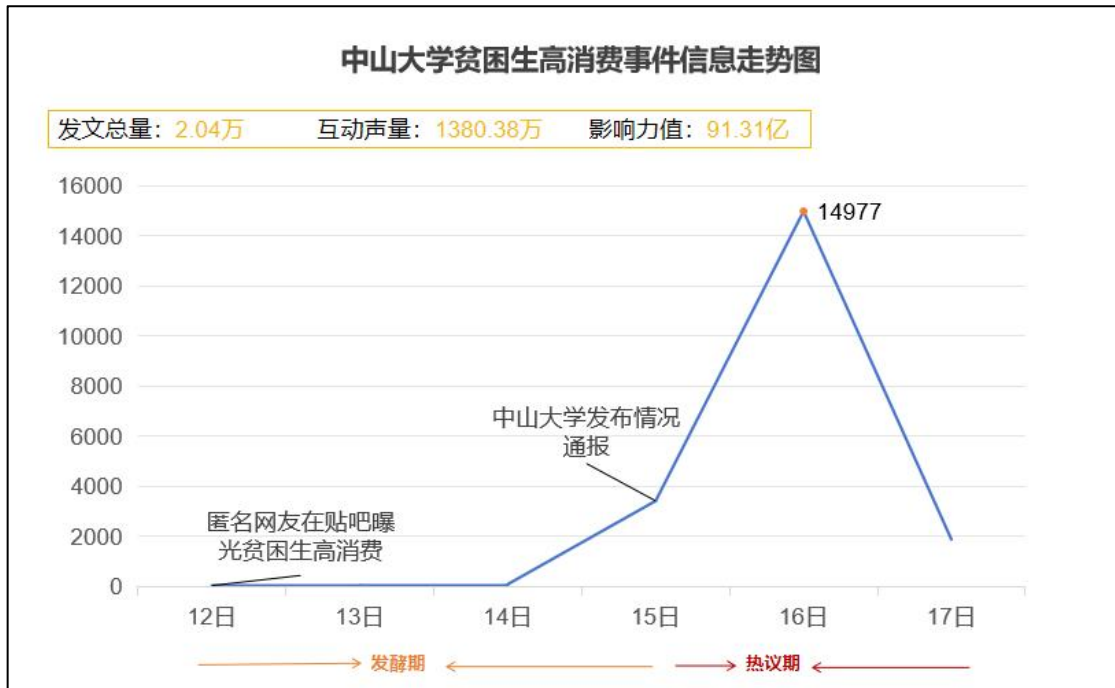
学校高度重视学生资助工作，对家庭经济困难的学生做到应助尽助，助力学生成长成才。接下来，学校将进一步加强学生资助工作的管理和监督。

中山大学学生资助管理中心

2023年11月15日

二、信息量超两万条 高校助学金评定标准被热议

11月12日至17日12时，事件全网信息量为2.04万条，客户端和微博信息量占比分别为45.47%和29.94%，为主要舆论场。分析事件舆论传播走势可知，12日，匿名网友在贴吧上曝光该事件后，并没有引发过多关注。14日，极目新闻跟进报道，热度开始上升。15日晚，中山大学发布情况通报后，信息逐步走高，经多媒体报道后，次日达到信息峰值。随后，关注度呈下降趋势。

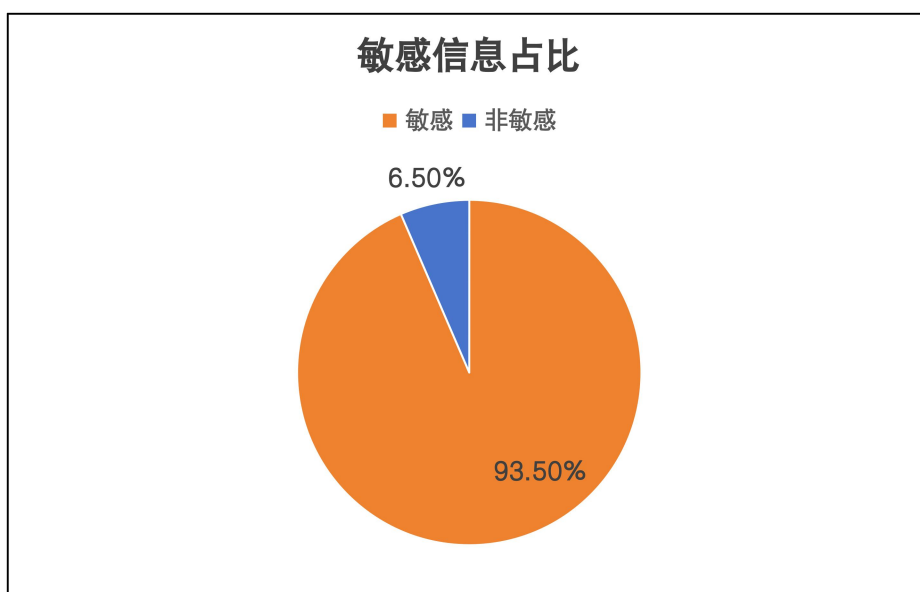


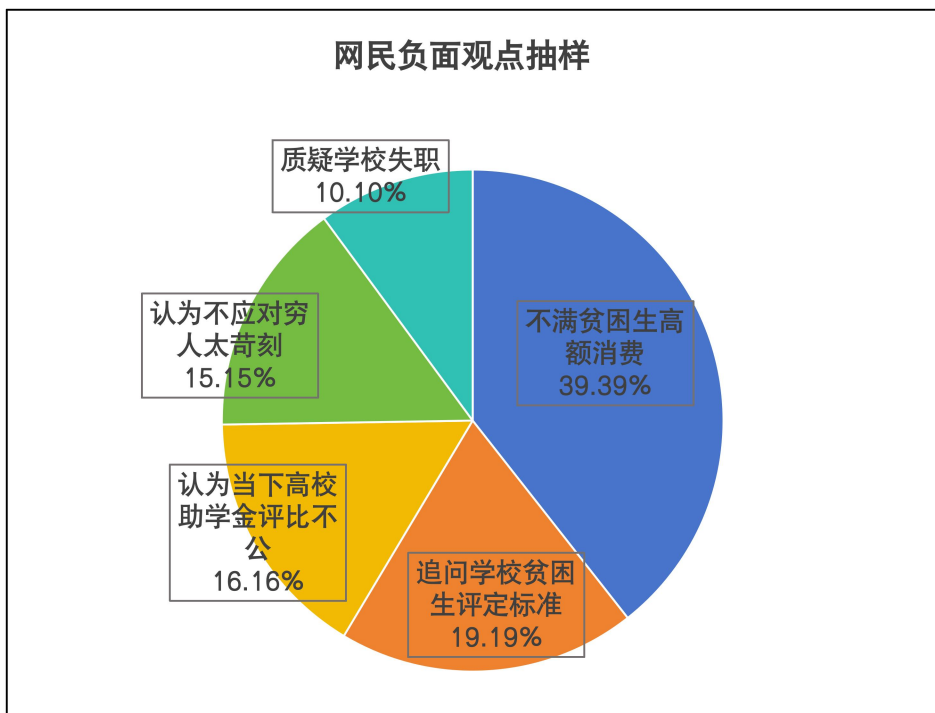
分析关键词云，除事件所涉关键词外，“调查核实”“调查”等词汇反映网民关注校方回应。同时，“学校”“助学金”“评定”“认定”“管理办法”被网民热议。此外，舆论围绕“困难学生”“不配”高额消费相关话题展开讨论。



三、敏感信息占比超九成 网民负面观点较为多元

分析相关信息属性，非敏感信息占比为 6.5%，主要为报道内容或支持校方处置，认为处置合理、回应了舆论关切、处理迅速，值得借鉴。相关敏感信息占比达 93.5%，网民负面情绪较为显著，主要集中在对事件本身及助学金评定方面。从事件本身来看，网民不满贫困生高消费行为以及涉事学校的处理方式，认为处理“简单化”，并追问贫困生评定标准、质疑学校存在失职行为。从助学金评定方面来看，网民多从自身出发，对教育经历中发现的助学金评定不公现象进行批判。同时，网民针对“贫困生高额消费”议题出现争议。





四、校方处置引争议 “真贫”高消费是否应严打？

对于中山大学取消涉事学生的评定资格的处理，网民出现“贫困生就应该合理使用助学金，不得铺张浪费及任意挥霍”“贫困生的过度消费行为，学校应给予教育、引导，而不宜就此取消助学金资格”两种观点。

相关微博话题#贫困生能不能高消费#阅读量达 333.4 万，互动量为 2.1 万条。综合@三联生活周刊 和@午后狂睡 的投票结果，可见多数网民认为贫困生存在高消费，就不能申领助学金，否则会被质疑不公；部分网民认为贫困生可以高消费，但在是否应该使用助学金问题上产生分歧。



近年来，围绕贫困生能不能用价格不菲的手机、电脑，穿名牌服装，看演唱会等，屡屡引发争议，如“妈妈省吃俭用给儿子买了一双打4折的耐克球鞋，导致助学金被取消一事被舆论痛批为以‘鞋’取人”“高校贫困生唐某拿男朋友买的票观看演唱会引发轩然大波”，高校有无必要限制、约束受助学生的消费？媒体认为核心在于是否存在“挥霍”和“滥用”行为，应具体问题具体分析。青瞳视角表示，贫困生适当追求“体面”生活，无需上纲上线，理解部分贫困生也有虚荣心，他们可能比其他同学更敏感，甚至有的不希望别人知道自己是贫困生。但针对于部分贫困生“打肿脸充胖

子”的攀比行为，这样的虚荣心也应该好好医治。对此，红星新闻表示，对于贫困生如何使用助学金，需要学校加强对学生的理财教育与生涯教育。比如有的学校不是对受助学生提出具体要求，而是发出倡议，倡导形成崇尚节俭、不攀比、不铺张浪费的价值观。另外，面向所有学生开展理财教育，引导学生形成合理、健康的消费习惯，主动告别超前消费、攀比消费。这其实是当前部分大学生存在的共性问题。如此，可对贫困生规划自己的大学生活，进行更有效的教育、引导。

相反，部分媒体认为贫困生过度消费违背助学初衷、挤占名额，这种行为不可取，如中国青年网表示，改善生活和过度消费的界限需明确。偶尔的改善可以理解，但是拿着国家补助的钱买一些并不属于生活必需的奢侈品，进行大额消费便是过度消费。学校应该健全助学金申请和发放机制，做到公正透明，同时也要加强后续监督，让助学金用在正确的地方。高校都要把助学金发给最有需要的学生，通过公平、透明的流程，为学生送去温暖。

五、助学金评定疑“不公” 严打“假贫”需多方合力

应该注意的是，对于学校助学金发放，舆论更应监督的是，学校是否把助学金发给了真正的贫困生，要明确反对助学金评定中的弄虚作假行为。11月初，天津中德应用技术大学在读学生持续发布的有关“实名举报贫困生评定舞弊”等视频在网上引发热议，“助学金分配不公、弄虚作假”等话

题被带到网民视野中。此次事件再次勾起网民记忆，这一话题继续引发网民更多讨论。针对助学金评定不公导致“假贫困”问题，掀起舆论场热议。

据公开资料显示，各地高校的助学金相关政策，绝大多数学校都设有多种门类的助学金，比如国家助学金、国家励志奖学金等等。关于获得资助者的认定标准，各地高校基本要求大体一致，都是需要申请者符合两个基本要素：家庭经济困难，以及自身勤俭好学。认定环节多为申请者可以书面申请，有时也需要上台陈述。然后，由学院组织人员进行评审，校方也掌握学生的个人档案和家庭情况。

从舆论场反馈来看，网民认为高校的助学金发放标准和流程可操作空间较大，易出现分配不公问题，包括分配方式不合理、关系户申领贫困、证明手续“暗箱操作”、审查不严等。同时，有网民反映学校补助原则不一，出现名额“宁滥勿缺”“全班轮着领”和“班级不够分”的两极现象。如“我们的补助原则实际上有点类似于宁滥勿缺，我可以补助很多人，哪怕实际上我这个学校这个班级并没有这么多贫困生，但是我为了防止出现意外，我就给你们一定的名额，多了你们自己选相对贫困的，少了再额外申请。实际上搞到最后颇有点类似于全班每年轮着领的操作”“指标到班就是学校懒政，有些班级轮着领，有些班级不够分”。

对此，媒体认为教育主管部门和高校应该建立起一整套

完善的审核和监管机制，既能保证助学金的评审、发放清晰透明，也能对助学金使用实现精准到位的监督，确保教育公平。在审核评定方面，澎湃新闻认为应加强不同部门间的合作以及信息的联动和传输，加强动态审核，让数据说话，在贫困生资格认定过程中尽可能减少人为、主观的因素。齐鲁壹点认为，在助学金评审过程中，通过多部门联动与数据共享，对学生家庭收入进行“摸底”。

在监督管理方面，北京青年报认为相关各级部门应该加强对教育公平工作的监督与指导，及时纠错纠偏，及时追责违规行为。南方都市报表示，现有的助学金申请流程，有既定的公示和异议期限，相关款项发放到位后学生的真实消费情况，也同样得有规范化的监督。对于不管任何时候出现争议并经核查确实存在问题的助学金发放，学校应当本着不回避的态度做出及时处置。齐鲁壹点称，在助学金发放过程中，以减免学杂费、提供助学物资等方式代替直接“打钱”，能够保证助学金的“专款专用”。在助学金使用过程中，成立由院系辅导员及学生组成的评议小组，定期进行家庭回访，调查、反馈助学金使用情况，在保护受助学生消费权利的同时，也尽量确保助学金“物尽其用”。

对家庭经济困难的学生发放助学金，是国家促进教育公平的重要举措。综上所述，有关高校助学金发放评定标准和流程合规性被质疑、贫困生的“高消费”行为，一旦放至聚

光灯下，均有可能侵蚀教育公平性和高校口碑。相关部门和高校应高度重视此类现象，在助学金审核阶段，可多引入数据手段，动态审核，减少“人为”因素干扰评定结果。同时，强化贫困生后续监督管理，一方面，相关部门可通过新媒体平台、联动媒体和本地大V，做好“崇尚节俭、不铺张浪费的价值观”的宣传工作。学校需加强对学生的理财教育与生涯教育，引导学生理性消费。另一方面，拓宽投诉举报渠道，针对助学金申领中存在的“弄虚作假”行为，贫困生的刻意“过度、奢侈性消费”，高校要对相关举报信息进行立刻反应、严肃核查，如举报属实，严肃处理。

■ 分析师：孙洪璐